

МЕМОРАНДУМ
об итогах работы «круглого стола»,
состоявшегося 17 октября 2006 г.
в помещении гостиницы «Холидей Инн., Сокольники»
по вопросу создания Третейского суда.

г. Москва

18.10.2006 г.

17 октября 2006 г. состоялась встреча экспертов в формате «круглого стола», посвященная вопросам практической целесообразности создания третейского суда при Некоммерческом Партнерстве «Национальном Партнерстве участников микрофинансового рынка» (НП «НАУМИР») и перспектив его учреждения. Встреча продолжалась 3 часа 20 минут (с 14.30 до 17.50.)

В работе «круглого стола» приняли участие:

1. От учредителей НП «НАУМИР»:

от Фонда «Российский Микрофинансовый Центр» –
Советник по правовым вопросам Байтенова А.А.;
от Национального Союза организаций финансовой взаимопомощи –
Заместитель исполнительного директора – Коханова М.А.

2. От микрофинансовых организаций, использующих третейское судопроизводство для разрешения споров с контрагентами:

Председатель правления КПК «Рост» Будникова Н.Г.;
Заместитель директора Белгородского ФПМП Щедрина Ю.Е.

3. От Торгово-промышленной палаты РФ:

Главный эксперт Департамента по работе с объединениями предпринимателей ТПП РФ
Шипова Зоя Васильевна;

4. В качестве экспертов выступили:

- Председатель Третейского суда при Ассоциации российских банков
Балаян Л.Г.
- Председатель правления неправительственной организации «Возможность для всех»
Тагирова В.Т.;
- Юрист Воронежского ФПМП
Ломакина Е.М.
- Юрист Фонда «Российский Микрофинансовый Центр»
Чуракова О.А.

Ведущая «круглого стола» - Чуракова О.А.

Главными вопросами, обсуждавшимися в ходе встречи, были:

1. Презентация Исследования Балаяна Л.Г., сделанного им по заказу Российского Микрофинансового Центра, на тему: «Преимущества и недостатки альтернативного судопроизводства в России: целесообразность и пути создания третейского правосудия в микрофинансовом секторе»;
2. Возможность и целесообразность создания Третейского суда при Национальном партнерстве участников микрофинансового рынка (НП «НАУМИР»);

В ходе встречи Балаян Л.Г. представил собравшимся основные положения подготовленного им по заказу Фонда «Российский Микрофинансовый Центр» Исследования, посвященного вопросам альтернативного судопроизводства в РФ, в целом, а также возможности и целесообразности создания Третейского суда при НП «НАУМИР», в частности.

По мнению Балаяна Л.Г., альтернативное судопроизводство является перспективной формой отправления правосудия в РФ. Преимущества третейского судопроизводства, по мнению Балаяна Л.Г., очевидны. Кроме того, для микрофинансового сообщества необходимо использовать механизм третейского судопроизводства в целях обеспечения единства практики рассмотрения споров, возникающих в микрофинансовом секторе, предоставления спорящим сторонам реальной и лишенной многих формальных процедур возможности разрешения гражданско-правовых споров квалифицированными специалистами, представляющими само микрофинансовое сообщество.

Вывод проведенного исследования: целесообразно сосредоточить рассмотрение споров, вытекающих из микрофинансовых отношений, (или хотя бы большей их части) в одном из постоянно действующих третейских судов. По мнению Балаяна, создание третейского суда при НП «НАУМИР» будет связано с определенными трудностями: временные затраты (3-4 месяца), материальные затраты (аренда помещения, оплата труда Председателя ТС и секретаря, обеспечение персонала необходимой материальной базой), необходимость привлечения квалифицированных специалистов в качестве судей (не менее 30-40 человек).

Выступления практикующих третейское правосудие специалистов микрофинансового сектора (Будникова Н.Г. и Щедрина Ю.Е.) продемонстрировало собравшимся перспективность данной формы судопроизводства.

Будникова Н.Г. рассказала об учреждении в 2004 г. Байкальского третейского суда при ООО «Рост ЛГ».

Только в 2006 г. на рассмотрение Байкальского третейского суда поступило 108 исковых заявлений, касающихся взыскания задолженности по договору займа.

По мнению Будниковой Н.Г., третейское судопроизводство – это не только квалифицированное и быстрое рассмотрение споров, но и возможность сохранения партнерских взаимоотношений участников спора, нередко приводящих к мировому соглашению через посредничество третейского суда.

Будникова Н.Г. отметила также недостатки по исполнению решений ТС, вызванные нечеткой работой государственных судей.

Заместитель директора Белгородского ФПМП Щедрина Ю.Е. рассказала о практике рассмотрения споров Третейским судом Белгородской области. По её мнению, третейское судопроизводство сокращает сроки рассмотрения споров, однако на стадии получения исполнительного листа возникают проволочки по вине государственных судов. Кроме того, по мнению Щедриной, третейские сборы, в ряде случаев бывают выше, чем размер госпошлины в государственном суде.

Далее выступили эксперты:

Тагирова В.Т.:

Информировала участников «круглого стола» о том, что Высший арбитражный суд РФ выступил с законодательной инициативой о внесении изменений в закон «О третейских судах» в части прямого запрещения рассмотрения споров, вытекающих из сделок с недвижимостью.

Госпожа Тагирова, оценив правильность постановки вопроса на «круглом столе» с целью изучения мнения сообщества по вопросу целесообразности создания третейского суда, высказалась в пользу альтернативного судопроизводства. Однако, по её мнению, в спорах между МФО, с одной стороны, и физическим лицом, с – другой, не может быть обеспечено равноправия сторон процесса. По её мнению, гражданин должен быть защищен системой государственного правосудия.

Что касается создания ТС при НП «НАУМИР», Тагирова считает преждевременно создавать третейский суд при структуре, еще фактически не начавшей свою практическую деятельность.

Коханова М.А.:

поблагодарила Российский Микрофинансовый Центр за организацию «круглого стола» по вопросу создания третейского суда, который, по её мнению, целесообразно создавать при региональных ассоциациях. При НП «НАУМИР», по мнению г-жи Кохановой, пока еще нет предметной базы для учреждения органа правосудия.

Ломакина Е.М.

считает, что идея создания третейского правосудия в рамках микрофинансового сообщества заслуживает внимания, однако не видит, какие споры будет разрешать ТС при НП «НАУМИР».

Чуракова О.А.:

считает, что создание третейского суда при НП «НАУМИР» запускает механизм саморегулирования отрасли и является одним из признаков формирования устойчивого профессионального сообщества.

Резюмируя мнения участников «круглого стола», ведущая подвела итоги дискуссии:

1. участники «круглого стола» единодушно согласились с перспективностью альтернативного судопроизводства;
2. создание третейского суда при региональных ассоциациях и союзах представляется интересным и полезным начинанием;
3. создание третейского суда при НП «НАУМИР» преждевременно, т.к. невозможно в ближайшей перспективе определить круг участников споров, рассматриваемых таким судом.