



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7171/09

Москва

2 марта 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление гражданки Быковой Т.В. о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.03.2009 по делу № А40-10023/08-146-139 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – гражданки Быковой Т.В. – Быков А.А.;

от закрытого акционерного общества Коммерческий банк «Русский Банк Развития» – Лысенко К.Н.;

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве – Нарышкина С.Ю., Пучковский А.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество Коммерческий банк «Русский Банк Развития» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве (далее – управление) от 14.02.2008 № 447 о привлечении банка к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2008 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.10.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2008 решение Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2008 отменено, дело назначено к рассмотрению по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Постановлением этого же суда от 10.12.2008 заявление банка удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.03.2009 постановление суда апелляционной инстанции от 10.12.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора Быкова Т.В. просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между банком и Быковой Т.В. заключен кредитный договор от 26.04.2007 № 7023/СТ (далее – договор № 7023/СТ), включающий в себя в качестве составных и неотъемлемых частей: заявление на предоставление кредита «Отличные наличные» и открытие текущего счета, Тарифы и Условия предоставления кредитов «Отличные наличные» физическим лицам – сотрудникам КБ «РБР» (ЗАО) и их последующего обслуживания (далее – Условия предоставления кредитов), в которых предоставление кредита обусловлено обязанностью заемщика уплатить пени (неустойки) за просрочку оплаты основного долга и процентов; возможностью внесения банком в одностороннем порядке изменений в условия и тарифы; приобретением заемщиком платной услуги по открытию и ведению ссудного счета, а также положением о рассмотрении споров, возникающих между банком и заемщиком, в суде по месту нахождения банка.

За включение в договор названных условий, ущемляющих установленные законом права потребителей, постановлением управления

от 14.02.2008 №447 банк привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Банк, не согласившись с этим постановлением управления, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд апелляционной инстанции, вынося постановление от 10.02.2008, пришел к выводу о том, что перечисленные условия договора №7023/СТ не ущемляют права потребителя.

Суд кассационной инстанции согласился с этой правовой позицией.

Подпунктом 2 пункта 8.1 Условий предоставления кредитов установлена обязанность заемщика по уплате неустойки за неисполнение обязательств по договору в размере, предусмотренном тарифами.

Исполнение обязательств по договору может обеспечиваться неустойкой.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

При заключении договора № 7023/СТ стороны определили размер и дату погашения ежемесячного очередного платежа в соответствии с графиком, установив в подпункте 2 пункта 8.1 Условий предоставления кредитов последствия нарушения заемщиком договора.

Таким образом, условие договора № 7023/СТ о взыскании неустойки (пени) за нарушение сроков внесения кредита (процентов по кредиту) не противоречит закону и не ущемляет права потребителя.

Однако при рассмотрении других условий договора №7023/СТ судами не учтено следующее.

Подпункт 9 пункта 9.1 Условий предоставления кредитов устанавливает право банка в одностороннем порядке внести изменения в условия и тарифы в оговоренных случаях (ухудшение финансового

состояния заемщика, его увольнение с текущего места работы, удорожание привлекаемых банком кредитных ресурсов, принятие Банком России решения об изменении ставки рефинансирования), в том числе изменить размер процентной ставки по кредиту и комиссии, о чем банк должен уведомить заемщика.

В случае несогласия с изменениями этих условий заемщик осуществляет полное погашение задолженности до даты вступления изменений в законную силу (подпункт 11 пункта 8.1 Условий предоставления кредитов).

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Кодекса по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуются предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Пунктом 1 статьи 450 Кодекса определено, что изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Как указано в статье 310 Кодекса, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются

также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» определено, что в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Гражданский кодекс Российской Федерации, Закон о защите прав потребителей, иные федеральные законы не предусматривают право банка на одностороннее изменение процентной ставки по кредитным договорам, заключенным с гражданами – потребителями.

Исходя из положений статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (в редакции от 27.12.2009) кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 №4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, т.е. для банков.

Кроме того, договор №7023/СТ является типовым, с заранее определенными условиями, а значит, Быкова Т.В. как сторона в договоре была лишена возможности влиять на его содержание, что и явилось основанием для ее обращения за защитой нарушенных прав в управление.

Таким образом, включение банком в кредитный договор, заключаемый с гражданином, условия о возможности одностороннего изменения процентных ставок ущемляет установленные законом права потребителя.

В пунктах 1.10, 1.11, 2.4 Условий предоставления кредитов на заемщика возложено обязательство по оплате комиссии по открытию и ведению банком ссудного счета.

Действия банка по открытию и ведению ссудного счета не являются самостоятельной банковской услугой.

Указанный вид комиссии нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не предусмотрен, следовательно, включение в договор условия об оплате комиссии за открытие и ведение ссудного счета нарушает права потребителей.

Пунктом 11.1 Условий предоставления кредитов предусмотрено, что все споры, возникающие между банком и заемщиком, подлежат рассмотрению в суде по месту нахождения банка: город Москва, улица Тимура Фрунзе, дом 11, строения 13 – 14.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены в суд по месту нахождения организации, месту жительства или пребывания истца, месту заключения или исполнения договора.

При этом согласно указанной норме выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу.

Следовательно, включение банком в Условия предоставления кредитов положения о подсудности спора только по месту нахождения банка ущемляет установленные законом права потребителя.

Таким образом, включенные в кредитный договор №7023/СТ условия о возможности изменения в одностороннем порядке процентной ставки, приобретения заемщиком платной услуги по открытию и ведению ссудного счета и установление подсудности спора на условиях банка нарушают установленные законом права потребителя и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является обязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.03.2009 по делу № А40-10023/08-146-139 Арбитражного суда города Москвы отменить.



В удовлетворении заявления закрытого акционерного общества Коммерческий банк «Русский Банк Развития» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве от 14.02.2008 № 447 о привлечении банка к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий

А.А. Иванов